

# L'évaluation des retombées de la recherche académique : constats et recommandations du Groupe de travail de l'Institut Santé et société

Diane Berthelette, Henriette Bilodeau, François Chagnon,  
Luc Desnoyers, Julie Lafond, Ginette Lévesque,  
Monique Lortie, Karen Messing, Johanne Saint-Charles

---

# Contexte

- Orientation de la recherche publique
    - Priorités gouvernementales
    - Développement économique
    - Besoins des utilisateurs
  
  - Critères d'évaluation
    - Qualité scientifique
    - Partenariat
    - Applicabilité
    - Potentiel commercial
-

---

# Contexte

- Sources de financement

  - Privées ↑

  - Publiques ↓

- Développement d'indicateurs de l'utilisation des résultats de recherche sur la santé par les organismes subventionnaires

- Enjeu

  - Adoption de critères et de normes uniques

(Belkhodja et al., 2007; Bertrams 2006; Davies et al., 2005; Gingras et al., 1999; Gingras et Roy, 2006; Graham et al., 2006; Instituts de recherche en santé du Canada, 2005, 2007)

---

---

# Création d'un groupe de travail

➤ Objectifs :

Faire connaître la position de l'Institut Santé et société sur les principes qui devraient guider l'évaluation des retombées des recherches sur la santé, financées par des deniers publics

Soumettre des recommandations à la réflexion et au débat.

---

---

# Méthodes

- Bilan des connaissances récentes
  - Élaboration, analyse de cas
    1. Analyse ergonomique de l'activité de travail de préposées aux chambres rapportant beaucoup de TMS
    2. Évaluation d'un programme complexe de prévention primaire des maux de dos
    3. Attraction, installation et maintien des médecins omnipraticiens et spécialistes en régions éloignées et isolées
    4. Médecins migrants
    5. Dimensions communicationnelles et psychosociales dans la problématique du jeu avec les appareils de loterie vidéo
    6. Processus des échanges calciques entre la mère et le bébé durant la grossesse
    7. Stratégie d'intervention favorisant l'utilisation des connaissances scientifiques dans les milieux de prévention du suicide
    8. Conséquences de l'approche bilingue pour les malentendants
-

---

## Méthodes

- Analyse de cas
    - Objet et objectifs de la recherche
    - Caractéristiques des unités d'analyse
    - Contexte dans lequel la recherche a été amorcée
    - Caractéristiques des partenaires de la recherche
    - Implication des partenaires
    - Déroulement de la recherche
      - Facteurs facilitant et entraves
    - Modes de diffusion des résultats et publics visés
    - Retombées de la recherche
-

---

# Définitions

- Extrants : outils de diffusion, de partage de connaissances
  - Retombées : les effets prévus ou imprévus, pouvant résulter directement ou indirectement de la production de nouvelles connaissances par des chercheurs et de leur diffusion.
-

---

## Constats (suite)

- Modes de diffusion des connaissances :
    - Transfert ?
    - Partage ?
    - Échange?
  
  - Création d'extrants :
    - Publications dans des revues avec comités de pairs
    - Conférences
    - Formations sur mesure pour les partenaires ou d'autres groupes ciblés par les chercheurs, ou des organisations spécialisées dans ce type d'activités
  
  - Les extrants génèrent les retombées.
-

## Différenciation des extrants et des retombées des recherches en fonction des groupes cibles

### Exemples

<b>Groupes cibles</b>	<b>Nature de l'extrant produit / obtenu par le chercheur</b>	<b>Nature des retombées potentielles chez le groupe cible</b>	<b>Nature des retombées pour le chercheur</b>
<b>Milieu scientifique</b>	Conférence / publication	Amélioration des savoirs sur les plans <ul style="list-style-type: none"><li>- théorique</li><li>- méthodologique</li><li>- empirique</li></ul> Adoption de nouvelles <ul style="list-style-type: none"><li>- théories</li><li>- méthodes</li></ul> Changement de paradigme	<ul style="list-style-type: none"><li>-Accroissement du nombre de citations</li><li>-Amélioration de sa crédibilité auprès de ses pairs</li><li>-Invitations à des activités scientifiques<ul style="list-style-type: none"><li>- projets de recherche</li><li>- conférences</li></ul></li></ul>

## Différenciation des extrants et des retombées des recherches en fonction des groupes cibles

### Exemples

<b>Groupes cibles</b>	<b>Nature de l'extrant produit / obtenu par le chercheur</b>	<b>Nature des retombées potentielles chez le groupe cible</b>	<b>Nature des retombées pour le chercheur</b>
<b>Milieus de pratique des partenaires de recherche</b>	Activité de formation	-Adoption, chez les partenaires ou les cibles de leurs actions, de changements <ul style="list-style-type: none"> <li>- organisationnels</li> <li>- sociaux</li> </ul> -Implication dans de nouveaux projets	-Émergence de nouvelles idées -Innovation sur les plans théorique et méthodologique -Sentiment d'utilité -Pérennité de la relation avec les partenaires -Élaboration de nouveaux projets de recherche

---

## Nature et diversité des retombées de la recherche

- Les retombées sont diversifiées
  - Elles peuvent être de types académique et non-académique (Davies et al., 2005).
  - Elles peuvent avoir une portée pour des individus, des organisations ou des collectivités.
  - Les individus, organisations et collectivités concernés peuvent appartenir à des groupes d'intérêt différents dotés de pouvoirs social, économique et politique variables.
-

---

## Nature et diversité des retombées de la recherche (suite)

- Elles peuvent être instrumentales, conceptuelles, symboliques, stratégiques, ou financières (Chagnon et al., 2006; Ginsburg et al., 2007 ; IRSC, 2005; Landry et al., 2001 ; Malone et al, 2006).
  - Elles peuvent être à la fois prévues et inattendues (Ginsburg et al., 2007).
  - Elles peuvent apparaître dans un contexte plus large que celui dans lequel les activités de recherche ont été menées (Davies et al., 2005).
  - Elles peuvent dépasser de beaucoup la durée de vie de n'importe quelle recherche (Ginsburg et al., 2007) .
-

---

## Nature et diversité des retombées de la recherche (suite)

- Seul le recours à des méthodes scientifiques permet de vérifier, de manière rigoureuse, la présence de relations entre une recherche et les retombées qu'on lui attribue.
  - La visibilité à court terme des retombées des recherches n'est pas un indicateur valide de leur importance (Davies et al., 2005).
-

---

## Enfin...

- Les résultats des études scientifiques disponibles sur les retombées des recherches sur la santé, sont insuffisants pour porter un jugement sur la valeur sociale et économique des différentes catégories de retombées.
-

---

## **Recommandations 1 : Importance relative de la production des retombées**

- Si la production des retombées doit occuper une place importante dans les critères d'attribution des fonds de recherche, elle ne doit pas pour autant devenir le principal critère utilisé par les organismes subventionnaires.
-

---

## **Recommandations 2 : Diversité des retombées**

- Le groupe de travail ISS recommande aux organismes subventionnaires de reconnaître la diversité des retombées des recherches sur la santé. Ils doivent continuer de valoriser et de supporter les recherches non instrumentales, qui permettent de combler des besoins sociaux, de même que celles dont les retombées économiques sont difficiles à estimer et produites à long terme.
-

---

**Recommandation 3 :**  
**Sources publiques de financement**  
**au profit de la société**

- Les retombées des recherches menées par des chercheurs, dont le salaire est de source publique, devraient bénéficier avant tout à la société plutôt qu'à des intérêts privés.
-

---

## Retombées non-académiques de la recherche

- Diversité des groupes ciblés (Lavis et al., 2003) / partenaires
    - Public
    - Patients et proches
    - Cliniciens
    - Gestionnaires
    - Chargés de projets
    - Décideurs publics
-

---

## Retombées non-académiques de la recherche

- Diversité des types d'utilisation des connaissances (Chagnon et al., 2006) :
    - Utilisation instrumentale : connaissances scientifiques utilisées pour modifier une action ou prendre une décision. Utilisation spécifique et concrète des résultats de recherche (Huberman et al., 1991; Landry et al., 2001).
    - Utilisation conceptuelle : la connaissance apporte des idées nouvelles qui influencent la compréhension des enjeux entourant une problématique donnée, sans toutefois induire nécessairement de modification, à court terme du moins, dans les actions et les décisions (Blackburn et Demers, 1996; Landry et al., 2001; Weiss, 1981).
    - Utilisation symbolique ou stratégique : la connaissance est utilisée comme un argument d'autorité (Huberman et Thurler, 1991) ou de persuasion (Estabrooks, 1999) pour justifier ou légitimer des positions, des décisions ou des choix préalables.
-

---

## Retombées non-académiques de la recherche

- Diversité des niveaux d'implication des décideurs
    - Intensité et étape à laquelle elle intervient
      - Support formel
      - Réception active
      - Partenariat intégral
  - Implication précoce et continue (Landry et al., 2001)
-

---

## La recherche interactive

- Le cas de l'UQAM : un Service aux collectivités dédié à la recherche en partenariat
  - Durée des relations avec les partenaires
  - Pensée flexible
  - Extrants adaptés aux besoins des partenaires
- ⇒ Source importante d'innovation

### Et pourtant...

- Extrants peu valorisés
  - Peu reconnue dans les grandes revues scientifiques
-

---

## **Facteurs ayant une incidence sur l'utilisation des connaissances**

- **Caractéristiques du contexte organisationnel, culturel et structurel** (Chagnon et al., 2006; Hemsley-Brown et Sharp, 2003; Meijers et al., 2006)
  - **Concordance entre les valeurs, la philosophie, les attentes des partenaires, les priorités organisationnelles et les résultats de la recherche** (Chagnon et al., 2006; Hemsley-Brown et Sharp, 2003; Meijers et al., 2006)
  - **Caractéristiques des objets de recherche** (Ginsburg et al., 2007)
-

---

## Recommandations 4

Évaluer les stratégies plutôt que les retombées

- Évaluer les stratégies déployées par les chercheurs, pour tenter d'optimiser les retombées de leur recherche
-

---

## **Recommandation 5 : Adapter les critères d'évaluation**

- **Prendre en considération :**
    - la place de la recherche dans la chaîne de production des connaissances,
    - les groupes d'intérêt auxquels les chercheurs destinent leurs résultats de recherches et,
    - les contextes politique et social dans lesquels l'objet de la recherche s'inscrit et qui peuvent faciliter ou entraver la production des retombées.
-

---

## Recommandation (suite)

- Recommandation 6 :  
Tenir compte du temps requis pour produire des retombées
  - Recommandation 7 :  
Allouer les ressources appropriées
  - Recommandation 8 :  
Valoriser l'implication non financière des partenaires
-

---

## **Recommandation 9 : Composition des comités de pairs**

- **Les comités doivent être composés de membres possédant l'expertise en la matière**

---

# Conclusion

- Utilisation des connaissances scientifiques = phénomène complexe (Belkhodja et al., 2007; Graham et al., 2006).
  - Peu d'instruments de mesure standardisés de l'utilisation des connaissances (Chagnon et al., 2006).
    - Qualités métriques rarement précisées
  - L'état des connaissances scientifiques sur les relations entre les caractéristiques des processus de recherche et les retombées est insuffisant pour adopter des normes d'évaluation des retombées que les projets de recherche tentent de produire.
  - Peu de résultats empiriques valides sur le rôle des éléments contextuels.
-

# Conclusion...

## Besoin de critères?

- Place de la recherche proposée dans la chaîne de production des connaissances (fondamentale, clinique etc.).
- Objectif de l'étude.
- Nature académique ou non académique des retombées que le chercheur tente de produire.
  - Type de retombées visées.
- Groupe(s) d'utilisateurs ciblé(s) par les extrants.
- Attentes de ce(s) groupe(s) à l'endroit des retombées de la recherche.
- Importance du pouvoir que ces groupes possèdent pour utiliser les extrants et produire les retombées attendues.
- Stratégie (ou processus) que le chercheur souhaite mettre de l'avant pour produire les retombées dont la nature des extrants qu'il prévoit créer.
- Éléments des contextes politique et social dans lesquels l'objet de la recherche s'inscrit et qui peuvent faciliter ou entraver la production des retombées.

---

## Conclusion...

- Absence de recette éprouvée pour produire des retombées. Nous ne possédons que quelques éléments utiles pour nous guider
  - La production de retombées étant complexe et contingente de plusieurs facteurs, il n'y aura jamais de recette unique.
  - Les jugements que pourraient porter les membres de comités de pairs ne pourraient être basés sur beaucoup de données probantes. Ils s'appuieraient surtout sur leur expérience.
-

---

## Conclusion...

- Les normes de bonnes pratiques, pour produire des retombées, sont appelées à varier car la recherche peut (et doit) prendre différentes formes.
    - L'appréciation doit donc prendre le contexte en compte.
  - la démarche d'évaluation des retombées doit être différente si l'évaluation est faite une fois que les retombées ont été produites.
    - Effets inattendus (positifs ou négatifs) chez le groupe cible
    - Effets produits dans d'autres groupes non ciblés.
-